

Nazorg bij verwijdering populieren

Hollandse krachtpatser in kleine tuin brengt partijen tot de rechtbank

Eindelijk heeft de gemeente in mijn woonplaats de populieren verwijderd die grote verhardingsopdruk gaven. Er is een flink aantal bomen verwijderd die in een hoek van bijna 90 graden groeiden. Maar wat een groeikracht; de populieren komen nu overal in de bestrating als groene opslag terug. In plaats van overlast op enkele plaatsen, lijkt het erop dat er nu een groene laag bosplantsoen aan het ontstaan is. Dit doet mij een beetje denken aan populierenopslag op verlaten industrieterreinen. Wellicht is nazorg dus noodzakelijk?

Auteur: Mr. A.V.K. Goudzwaard





4 min. leestijd

De populier: een prachtboom, een boom waaraan qua uitstraling alles mooi is, vooral in het voorjaar: grote grijze of roodbruine kronen langs de wegen. En dan in najaar, de gele herfstkleur... Het is een boom die snel groeit, een echte overlever. Nu zou dat laatste juist de minst goede eigenschap van bepaalde populierenrassen zijn ...

Onderstaande uitspraken gaan over het inperken van die overlevingsstrategie.

Rechtbank Limburg, 10 januari 2018

Op het perceel van de gedaagde in deze zaak staat een Canadese populier met een stamdiameter van circa 1 m, een stamomvang van 3 m en een hoogte van 15 à 20 m. De boom heeft een leeftijd van vijftig jaar. Bijzonder is dat de boom op 20 cm afstand van de gevel van de eiser staat. Een gedeelte van de stamvoet is zelfs over de erfgrans gegroeid en staat op het erf van de eiser. Er hangen takken over het perceel van de eiser. Een bouwkundig inspectierapport liegt er niet om. De boom blijkt buiten proportie voor de locatie (de tuin van de gedaagde is 3,6 bij 3,2 m). Bovendien staat het hart van de boom op 70 cm van het buitenblad van het gebouw. Er zijn overhangende takken, de stam en wortels groeien in de gevel. Door verdrukking is er gevaarstelling; de wortelgroei geeft verzakking van de bestrating en wateroverlast in de kelder. Het buitenblad zal op termijn worden weggedrukt; hierdoor zullen het metselwerk en binnenblad beschadigd raken. Ook de constructie zal in de problemen komen. De kans op verzakking van het gebouw door wortel-ingroei is aanwezig. De eiser stelt dat hij onrechtmatige hinder van de boom heeft (art. 5:37 jo 6:162 Burgerlijk Wetboek).

Een gedeelte van de stamvoet is zelfs over de erfgrans gegroeid en staat op het erf van de eiser

Een boomdeskundige doet in zijn rapportage ook nog een duit in het zakje: hoge urgentie tot handelen in verband met onvoldoende stabiliteit, risico op windworp, uitgebroken gesteltakken et cetera. Zijn advies is de boom op korte termijn te vellen, op zodanige wijze dat vorming van wortelopschot wordt voorkomen en de druk op de muur van het

pand wordt opgeheven. De gedaagde kan geen tegenbewijs leveren dat standhoudt. De kantonrechter wijst de vordering toe. De gedaagde moet de boom volledig en wel binnen twee maanden verwijderen, of een dwangsom van € 250,00 per dag betalen. De kantonrechter oordeelt dat de kosten van het bouwkundig en boomtechnisch rapport voor rekening van de gedaagde zijn.

Rechtbank Limburg, 15 oktober 2018: kort geding voorzieningenrechter

De partijen treffen elkaar negen maanden later opnieuw bij de rechter. Ditmaal is de partij die de boom moest verwijderen de eisende partij. Hij eist dat de voorzieningenrechter de verdere uitvoer van het vonnis (de volledige verwijdering van boom) verbiedt, gelegde beslagen opheft en in rechte vaststelt dat de eiser aan de strekking van het vonnis van de rechtbank heeft voldaan.

Uit foto's blijkt dat de eiser de boom inderdaad grotendeels heeft verwijderd. Er staan echter nog boomresten. De boom is in delen vanuit de top naar beneden weggezaagd. Blijkbaar is een bedrijf daar tien dagen mee bezig geweest (€ 13.310,00!). Volgens de eiser is daarmee aan de strekking van het vonnis van de kantonrechter voldaan en kan de boom geen schade meer veroorzaken. Hij onderbouwt dit met een deskundigenadvies. Indien scheuten systematisch met een spade worden verwijderd, zou de energiereserve van de boom worden uitgeput en zouden de resterende delen weggroten.

De gedaagde heeft echter een deskundigenadvies dat het tegendeel bewijst. Daaruit blijkt dat door hergroei uit de stobbe nog steeds gevaarstelling bestaat. Foto's laten zien dat de boomrestanten levensvatbaar zijn. Scheuten vormen zich even hoog als het bedreigde gebouw. Er blijken ook scheuten te zien op 6 m afstand van de stobbe. Inmiddels zijn er ook scheuten ontstaan buiten de tuin van de eiser. Op de kadastrale kaart van de locatie is te zien dat de reikwijdte van de wortels enorm is. Alle scheuten hebben de gestelwortels afgelopen groeiseizoen kunnen voorzien van energiereserves. Volgens de deskundige bestaan de risico's voor het gebouw nog steeds, doordat de boomrestanten niet volledig zijn weggehaald en behandeling van de overblijfselen met een bestrijdingsmiddel is nagelaten.

De voorzieningenrechter is het hiermee eens. De eiser had in februari 2018 de boom ook ondergronds gedeeltelijk moeten verwijderen en de wortels moeten behandelen. Dit had trouwens

niet op percelen van derden hoeven plaatsvinden. De eiser heeft nu niet aan de strekking van het vonnis van januari 2018 voldaan. Daardoor zijn de dwangsommen verbeurd en heeft de gedaagde daar recht op. Dat de hele kwestie de eiser al veel geld heeft gekost, vindt de rechter niet van belang. De eiser had dit kunnen voorkomen door in het verleden meer onderhoud aan de boom uit te voeren. Dan was de boom niet zo buitenproportioneel groot geworden op een klein perceeltje tussen twee huizen. Het beslag vanwege de verbeurde dwangsommen (€ 20.095,22) wordt daarom niet opgeheven.

Tip

Probeer vooral niet een eigen draai aan een in rechte vaststaand rechtelijk vonnis te geven; dan creëer je een waarheid die er niet is. Dat komt deze eigenaar duur te staan, namelijk een groot bedrag aan verbeurde dwangsommen. Tip voor de gemiddelde boomeigenaar: lees deze uitspraak nog eens door, want daaruit blijkt dat bomen toch echt volledig verwijderd moeten worden als zij daadwerkelijk en bewezen schade veroorzaken. En dat kan bij een grote en levenskrachtige boom een zeer dure kwestie zijn. Populieren zijn trouwens prachtbomen, maar plant ze op een plaats waar hun goede én minder goede eigenschappen tot hun recht komen en zorg bij verwijdering voor goede nazorg voor worteluitlopers.



Mr. A.V.K. Goudzwaard is als boomjurist/ juridisch adviseur groen, natuur en landschap werkzaam bij Cobra groenjuristen, onderdeel van Cobra adviseurs. Cobra adviseurs adviseert over alle aspecten met betrekking tot stedelijke natuur.



Be social

Scan of ga naar:

www.boomzorg.nl/article/27717/nazorg-bij-verwijdering-populieren