

Je beste boompje voorzetten

Nederland staat met acht onderzoekers op een gedeelde 19e plaats van de 48 landen

Amper een paar maanden geleden kopte het zustervakblad van Boomzorg: Stad + Groen: 'Fonds redt Nederlands stadsbomenonderzoek op het nippertje van ondergang'. Dat was heel aardig gezegd van dit vakblad, maar tegelijk ook een beetje gelogen. Een beetje veel zelfs. Als Nederland zijn wij terecht trots op de naam en faam van de beste landbouwkundige universiteit van de wereld, Wageningen University. Als we inzoomen op ons eigen vakgebied, blijft van die wetenschappelijke status niet veel over. Als redactie hebben wij de test gedaan door de complete jaargang 2017 van drie wetenschappelijke vakbladen door te vlooien: *Urban Forestry & Urban Greening*, *Arboriculture & Urban Forestry* en *Arbocultural Journal*. Wees niet bang: wij hebben niet alles gelezen. Zoveel tijd hebben wij jammer genoeg niet. Er staan in 2017 in *Urban Forestry & Urban Greening* 132 relevante wetenschappelijke onderzoeken in die drie vakbladen. Daar waren in totaal 561 onderzoekers uit 48 verschillende landen bij betrokken. Als we puur naar het aandeel van Wageningen kijken, valt de score niet heel royaal uit. En dat is nog voorzichtig uitgedrukt. In totaal deden er dat jaar acht Wageningse wetenschappers mee aan drie verschillende onderzoeken. De score van de andere twee bladen is nog desastreuzer. *Arboriculture & Urban Forestry* en *Arbocultural Journal* bevatten in 2017 geen enkel onderzoek waar Nederlandse wetenschappers aan mee hadden meegewerkt. Nederland staat daarmee met acht onderzoekers op een gedeelde 19e plaats van de 48 landen die een onderzoeker leverden.

Wetenschappelijk onderzoek is totaal zinloos als het niet wordt gelezen en bediscussieerd door de doelgroep

Is die uitkomst ernstig? Ik denk het wel. Anderzijds hebben we het met zijn allen zo ver laten komen. Toen het Productschap Tuinbouw een paar jaar geleden zijn bijdragen beëindigde, was dat in zekere zin de laatste poot die onder het Nederlandse onderzoek werd weggezaagd. Wat minder bekend was, is dat die afbraak al veel eerder is ingezet. Alleen als je heel oud bent, weet je nog wat De Dorschkamp was: een onderzoeksinstelling van de Wageningse universiteit waar door de overheid onderzoek werd bekostigd. Heel veel populieren of iepen die we nu nog dagelijks aanplanten, zijn daar veredeld. Nu is het waarschijnlijk ook niet verstandig om die goede ouwe tijd te verheerlijken. Veel onderzoeken uit die tijd waren en zijn totaal onbruikbaar. De luxe van centrale en vooral zekere financiering haalt een beetje de incentive weg om goed te luisteren naar de doelgroep. Tegelijk moet je oordelen dat een initiatief als het Stadsbomenonderzoek in al zijn simpelheid briljant is en was.

Gelukkig lijkt er nu voorzichtig een cesuur te ontstaan. In deze uitgave van Boomzorg stelt René van der Velde zich voor. Hij heeft de ambitie om gesteund door de VHG *urban forestry* weer een plaats te geven op de Nederlandse universiteiten. Tegelijk gaan de grote Nederlandse steden via de ISG gelden verzamelen om onderzoek te laten doen. Natuurlijk is dat hard nodig. Eén kans voor open doel wordt daarbij – in mijn visie – gruwelijk gemist. Wetenschappelijk onderzoek is mooi, maar totaal zinloos als dat niet wordt gelezen en bediscussieerd door de doelgroep. En wie is de echte doelgroep? Boombeheerders, boomverzorgers, boomkwekers: kortom de lezers van dit vakblad. Hoe gaan we dat met zijn allen voor elkaar krijgen?

Met vriendelijk groet,

Hein van Iersel (hein@nwst.nl)
Hoofdredacteur



Be social

Scan of ga naar:

www.boomzorg.nl/article/27886/je-beste-boompje-voorzetten