



Rogier van Dijk

'Snipperhout is goud'

Terug naar het productielandschap

Snipperhout levert energie op. Wanneer deze biomassaketen regionaal is, is het een bijzonder duurzaam concept en levert het geld op. Inkomsten die de boombeheerders van vandaag maar al te goed kunnen gebruiken voor het op peil houden van de kwaliteit van hun bomenbestand. Rogier van Dijk van Snipperhout BV is pionier binnen deze markt.

Auteur: Santi Raats

Wanneer kwam je op het idee van Snipperhout BV?

'Na 25 jaar actief te zijn met het bedrijf Quercus Boomverzorging heb ik Snipperhout BV opgericht. Ik merkte namelijk dat er heel veel resthout van boomverzorgingsactiviteiten te weinig geld opbracht. Tijdens een bezoek aan de houtverbrandingscentrale van Essent in Cuijk zag ik dat drie vrachtwagens aan houtsnippers een huishouden voor een heel jaar van verwarming konden voorzien. In 2008 schafte ik een houtverbrandingsinstallatie aan om houtsnippers in te zetten voor energie. Dat was niet alleen vanuit duurzaamheidsoogpunt een goed idee: ook leverden houtsnippers voor energie een betere prijs op. De marktprijs voor verse houtsnippers is ongeveer 25 euro per ton, maar de energetische waarde van droge snippers is ongeveer 140 euro per ton. De houtgestookte installaties van Snipperhout BV zijn mobiel gemaakt. Hierdoor kunnen we warmtegebruikers in zowel zomer als winter van

dienst zijn. Bijvoorbeeld, een zwembad heeft in de zomer verwarming nodig, en de sporthallen in de winter. De warmte die Snipperhout BV levert, kost 15 tot 20 procent minder dan warmte uit gasgestookte installaties. Deze houtkachel heeft een capaciteit van 200 kiloWatt en past in een grote zeecontainer. De afmetingen zijn dus 2,50 breed, 6 meter lang, en 3 meter hoog. De installatie is mobiel. We vervoeren hem met een standaard containerauto.'

Waarom gebeurt biomassaverbranding niet op grotere schaal?

'Houtsnippers stoken voor warmte-energie is pas rendabel als je een goede infrastructuur hebt, zoals opslag en een trekker met voorlader. Bovendien moet je tijd steken in het bijvullen van de houtkachel en het legen van de ascontainer. Dit is de reden waarom hout stoken niet aanslaat bij particulieren en bij gemeenten. Wij zijn een bedrijf dat turn key energie levert.

'De energetische waarde van droge snippers is ongeveer 140 euro per ton'

Beheerders willen dat best vaak zelf doen, maar praktisch gezien vaak niet van de grond omdat het praktisch gezien niet van de grond komt. Veel boeren stoken wel vaak hout. Zij stoken snippers die ze meestal aankopen, hetgeen goedkoper is dan gasverbruik. Zij hebben ook een opslag voor hout en vinden het niet erg om 's avonds laat de kachel bij te vullen. Dat is andere koek bij gemeenten, want zij moeten deze handelingen inhuren, wat houtgestookte energie duur maakt. Helaas slaat biomassa stoken voor energie nog te weinig aan. Terwijl de voordelen sociaal-economisch groot zijn: het is duurzaam, zeker indien regionaal toegepast. Restproductaanvoer blijft altijd bestaan en de behoefte aan verwarming



‘Boeren vinden het niet erg om’s avonds laat de kachel bij te vullen’

ook. Ieder stadhuis zou zichzelf makkelijk kunnen verwarmen met de twee- a drieduizend ton snippers die een gemiddelde gemeentelijke groendienst jaarlijks produceert, maar dan moet er wel wat gedaan worden in plaats van alleen gepraat. Te weinig kansen blijven nog onbenut op dit moment, dus is het afwachten hoe de toekomst loopt. Snipperhout BV is mede-initiatiefnemer in het opzetten van regionale biomassaketens. Zo wordt in het centrum van Appingedam een vervuild industrieterrein gesaneerd voordat er woningen komen. Wij zijn daar nu al bezig met de aanleg van een energieplantage, waarmee we later de huishoudens later van warmte kunnen voorzien.’

Levert het stoken van biomassa genoeg voordelen op om er het onderhoud van een bomenbestand mee te bekostigen?

‘Nee. De opbrengst kan bijdragen aan het ondersteunen van een boombeheerbeleid, maar kan

nooit zorgen voor kostenneutraliteit. In sommige artikelen wordt gesproken over bosbouwkundige exploitatie. In Nederland is bosbouw al een poos niet rendabel meer, dus zal dat voor andere initiatieven op dit vlak evenmin zo zijn. Ik begrijp wel dat wethouder Thijs de la Court oppert om tot grootschalige kap over te gaan. Hij heeft meerdere malen met klem gevraagd om meer geld voor landschapsbeheer en boombeheer, zonder resultaat. Deze radicale uitspraak kan er wel toe gaan leiden dat hij alsnog geld krijgt. Dat is een politieke strategie. Wat een structureel opbouwende idee is, is om een landschap beter in te richten op energieproductie.

‘Energie-opstanden zijn fijnstofvangers én een besparing op beheerkosten’

Een energieplantage is aanplant van bomen die om de drie à vier geoogst worden en daarna weer aangroeien. Meestal zijn dit wilgen. Zij houden dit vijf of zes cycli vol. Het is feitelijk een vorm van landbouw. Met één hectare energiegewas kun je twee of drie huishoudens een jaar

rond van verwarming voorzien. Je kunt energie verbouwen op bestemmingen die tijdelijk niet in gebruik zijn zoals industrieterreinen, of in de wegbermen van woonwijken. Houtsingels en houtwallen, of een energieplantage vol wilgen ogen anders dan een sierlandschap, maar beter een productielandschap dan een verloederd sierlandschap. Je hoeft ook minder onderhoud te plegen aan een productielandschap. Rijkswaterstaat beheert enorme arealen wegberm die twee à drie keer per jaar gemaaid moeten worden. Het maaisel moet worden afgevoerd. Als er energiehout in de bermen staat, hoef je er maar eens in de drie keer per jaar met een machine langs te gaan, energie-opstanden zijn fijnstofvangers, een leuke blikvanger, én je kunt er een besparing mee realiseren op de huidige beheerkosten.’